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У зв’язку з тим, що різні країни і регіони відрізняються за кліматичними умовами, складом раціонів, якістю кормів, ступенем їх підготовки та частотою згодовування, споживання сухої речовини худобою буде різним. При цьому доведено, що концентрація всіх поживних речовин в сухій речовині раціону визначається рівнем її споживання тваринами. Тому, актуальними є дослідження з визначення фактичного рівня споживання сухої речовини та удосконалення основних нормованих параметрів годівлі високопродуктивної худоби різних порід і генотипів в конкретному регіоні.

Дослідження проводили в СПП «Чумаки», Дніпропетровського району на телицях української червоної молочної породи при вирощуванні з 7 до 15 місяців. Нормування кількості сухої речовини, енергії та поживних речовин в раціонах контрольної групи проводили за нормами Ноздріна (1991) (помірний метод вирощування), в дослідній – за новими вітчизняними нормами (2012), адаптованими до сучасних систем годівлі великої рогатої худоби (інтенсивний метод вирощування).

Весь період досліду в годівлі телиць використовувався однотипний раціон, що складався із кукурудзяного силосу, сіна люцернового та концентрованих кормів (жито, кукурудза, ячмінь, пшениця, соняшникова та соєва макуха), які згодовувались у вигляді комбікорму в складі загально-змішаної суміші. Поживна цінність кормів визначалась за 26 показниками.

Споживання поживних речовин раціону теличками дослідної групи, порівняно з контрольною, у всі періоди було більшим і, в середньому, становило: сухої речовини на 20,6%, енергії – на 20,8%, сирого протеїну – на 19,5%, розщеплюваного протеїну – на 19,2%, нерозщеплюваного протеїну – на 27,9%, сирої клітковини – на 14,4%, нейтрально-детергентної клітковини – на 17,4%, кислотно-детергентної клітковини – на 17,8%. Залишки кормів, в середньому за період вирощування, в контрольній та дослідній групах становили 3–6%.

 В цілому, можна констатувати, що в проведеному дослідженні було забезпечено в раціоні телиць як контрольної, так і дослідної груп надходження основних поживних речовин на рівні 90–112%, по відношенню до норм, за винятком фракцій розщеплюваного і нерозщеплюваного протеїну та структурних вуглеводів. Слід відмітити, що в нормах наводяться досить високі показники споживання телицями сухої речовини раціонів у віці 7–13 місяців (2,59–2,88 кг/100 кг живої маси) при низькій концентрації обмінної енергії (7,0–7,37 МДж/кг сухої речовини). В наших дослідженнях споживання СР телицями на 100 кг живої маси знаходилось на рівні 2,1–2,3 кг і закономірно знижувалось при зниженні концентрації енергії в сухий речовині раціону.

Протягом досліду жива маса телиць контрольної групи практично відповідала нормативам помірного їх вирощування, а в дослідній групі, хоча середньодобові прирости, в середньому, і відповідали нормативам (856 г), на кінець досліду у віці 15 місяців жива маса телиць складала 403,8±5,45 кг, що була меншою від норми (414 кг) на 3,2%. Очевидно, що причиною є дещо менша від норми жива маса телиць у 6 місяців та недостатньо високі прирости на початку досліду.

В різні періоди вирощування (9, 12 та 15 міс.) контрольні та дослідні телиці на одиницю приросту витрачали відповідно: енергії – 82,6 і 76,5 МДж, 95,4 і 75,4 та 115,9 і 95,7 МДж; протеїну – 938 і 939 г, 1273 і 946 та 1523 і 1203 г. Отже, витрати енергії та протеїну на одиницю приросту були меншими в дослідній групі (Р< 0,05), за винятком витрат протеїну в початковому періоді.

Вміст жиру в 1 кг приросту телиць дослідної групи в різні періоди вирощування коливався від 276,3±0,77 до 446,0±0,98 г і був вищим (Р<0,001), порівняно з контрольною групою на 5–25 %, а вміст білку, навпаки, був більшим (Р<0,001) у телиць контрольної групи (123,4–128,8 г проти 116,2–125,5 г у дослідній). Енергії у прирості телиць дослідної групи містилось на 6–19 % більше ніж в контрольній групі.

Конверсія енергії раціону в енергію приросту зростала у телиць обох груп з підвищенням віку тварин, а конверсія сирого протеїну в білок приросту, навпаки, зі зростанням віку – знижувалась. Конверсія енергії раціону в енергію приросту у телиць дослідної групи в цілому була меншою, порівняно з контрольною, незважаючи на більшу кількість жиру в 1 кг приросту. Як відомо, на 1 кг приросту маси тіла за рахунок жиру потрібно більше енергії, ніж за рахунок білку. При однаковій ефективності синтезу жиру та білку, для збільшення живої маси на 1 г за рахунок жиру потрібно в 11 раз більше енергії, ніж за рахунок білка (Van Es, 1975). За іншими даними (Webster, 1980) ефективність використання енергії на синтез білка набагато нижча, ніж на синтез жиру. При збільшенні живої маси на 1 г за рахунок білка витрати енергії становили 11,13 КДж, а за рахунок жиру – 74,2 КДж або в 6,7 разів більше. Отже наші дані підтверджують результати інших авторів.

Таким чином, проведені дослідження свідчать, що нові норми для інтенсивного вирощування ремонтних телиць в цілому прийнятні для вирощування телиць червоної молочної породи до живої маси більше 400 кг у 15-місячному віці, за умов дотримання основних параметрів годівлі. Однак, на нашу думку, потребують корегування у бік зменшення показників можливого споживання сухих речовин у віці 7–13 місяців до 2–2,3 кг на 100 кг живої маси та підвищення при цьому концентрації енергії в сухий речовині раціону до 10–10,2 МДж/кг. Також потребують уточнення і апробації нормативні показники розщеплюваних і нерозщеплюваних фракцій протеїну та структурних вуглеводів в добових раціонах телиць.